



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

### Decreto Sindacale

n. 5 del 22/01/2024

**OGGETTO: Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dall’ 01.04.2023.**

### IL SINDACO METROPOLITANO

l’anno duemilaventiquattro il giorno VENTIDUE del mese di GENNAIO,  
alle ore 17,00, nella sede di Palazzo dei Leoni, il Sindaco Metropolitan Dott. Federico Basile  
con l’assistenza del Segretario Generale Rossana Carrubba:

**Vista** l’allegata proposta di decreto relativo all’oggetto;

**Vista** la L.R. n. 15 del 04.08.2015 e successive modifiche ed integrazioni;

**Viste** le LL.RR. n. 48/91 e n. 30/2000 che disciplinano l’O.R.EE.LL.;

**Visto** il D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii.;

**Visti** i pareri, espressi ai sensi dell’art. 12 della L.R. n. 30 del 23.12.2000:

- per la regolarità tecnica, dal Dirigente proponente;
- per la regolarità contabile e per la copertura finanziaria della spesa, dal Dirigente della II Direzione – Servizi Finanziari;

### DECRETA

**APPROVARE** la proposta di decreto indicata in premessa, allegata al presente atto per farne parte integrante e sostanziale, facendola propria integralmente.



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

### Proposta di Decreto Sindacale

**OGGETTO:** Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dall’01.04.2023.

**PREMESSO CHE** con Decreto sindacale n° 34 del 02 marzo 2023 avente ad oggetto *“Revisione dell’assetto organizzativo - Approvazione nuova macrostruttura e funzionigramma”*, è stata approvata la nuova riorganizzazione della Città Metropolitana di Messina disponendo nel contempo la decorrenza del nuovo assetto organizzativo dall’ 01.04.2023;

**CHE** nel predetto provvedimento viene dato atto, altresì, che la citata modifica organizzativa *“sarà sottoposta con successivo provvedimento dell’Amministrazione alla nuova valorizzazione economica delle posizioni dirigenziali a far data dall’ 01.04.2023”*;

**CONSIDERATO** che, a seguito della revisione della macrostruttura organizzativa dell’Ente, si è reso necessario procedere alla revisione integrale del sistema di pesatura delle posizioni dirigenziali approvato con deliberazione n.324 del 09.12.2014 del Commissario Straordinario con i poteri della Giunta, ormai obsoleto e inadeguato a supportare la valutazione e la misurazione delle nuove strutture dirigenziali;

**VISTO** il Decreto sindacale n. 257 del 17/11/2023, con il quale è stato approvato il nuovo *“Sistema di misurazione e di Valutazione delle Posizioni Dirigenziale della Città Metropolitana di Messina”*;

**VISTA** la nota prot. 46085/23 del 07.12.2023 con la quale il Segretario Generale ha trasmesso al Nucleo Indipendente di Valutazione la proposta formale relativa alla misurazione e alla valutazione delle posizioni dirigenziali di questo Ente, così come previste dal citato Decreto sindacale n° 34 del 02 marzo 2023 a decorrere dal 01.04.2023;

**VISTO** l’allegato al verbale n.13 del 15.12.2023, allegato al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (Allegato n.1), con il quale il N.I.V. ha formalizzato il punteggio definitivo attribuito a ciascuna posizione dirigenziale, sulla base dei criteri del predetto sistema di misurazione e di valutazione, ad eccezione di quello concernente il parametro relativo alla *“Rilevanza Strategica”* attribuito, dal vigente regolamento, alla competenza dello scrivente Sindaco;

**PRECISATO**, in particolare, che il vigente sistema di misurazione e di valutazione delle posizioni dirigenziali citato in premessa prevede espressamente che il Sindaco, con proprio atto, valuti il fattore della *“Rilevanza strategica”*, in relazione al collegamento esistente tra le posizioni ed i più importanti obiettivi (indirizzi ed obiettivi strategici) che l’Amministrazione si prefigge di realizzare durante il proprio mandato amministrativo. Il sindaco con il medesimo atto attribuisce la valutazione complessiva ed il collocamento della posizione nella corrispondente fascia;

**RITENUTO** pertanto di dovere procedere alla attribuzione del punteggio relativo al fattore “Rilevanza strategica” alle n. 7 strutture dirigenziali in atto previste dal vigente assetto macrostrutturale, al fine di attribuire la valutazione complessiva e il collocamento di ciascuna posizione dirigenziale nella corrispondente fascia;

**RICHIAMATI** i seguenti documenti programmatici aventi rilevanza strategica ai cui indirizzi strategici si fa espresso rimando:

- Relazione inizio mandato del Sindaco Metropolitan – anni 2022 -2027
- Deliberazione del Commissario ad acta con i poteri del consiglio Metropolitan n° 6 del 07.06.2023 di Approvazione Nota di Aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) 2013-2025 approvato con deliberazione del Commissario ad Acta con i poteri del Consiglio Metropolitan n. 10 del 23/09/2022
- Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2023 – 2025 Approvazione Peg Finanziario, approvato con Decreto sindacale n°154 del 17.07.2023
- Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2023 – 2025 approvato con Decreto sindacale n° 201 dell’11.08.2023

## **CONSIDERATO**

- **CHE**, in base al citato Decreto sindacale n° 34 del 02 marzo 2023 *“la struttura organizzativa Città Metropolitana di Messina deve informarsi ad uno schema flessibile, capace di corrispondere costantemente ai programmi ed agli indirizzi stabiliti dagli organi di governo ed alla crescita delle esigenze della comunità nonché di adeguarsi in modo dinamico allo sviluppo delle risorse tecnologiche ed alla razionalizzazione delle procedure”* e *“la definizione della macrostruttura dell’Ente deve rispondere al principio fondamentale di costante e dinamico adeguamento degli assetti organizzativi e direzionali alle concrete esigenze d’ attuazione del programma di governo e dei relativi obiettivi, così come previsto dall’ art. 2, comma 1 , del D.Lgs. n. 165/2001, sulle norme in materia di organizzazione del lavoro pubblico”*;
- **CHE**, di conseguenza, in sede riorganizzativa, le strutture dirigenziali sono state concepite quali macro-aggregati di funzioni il più possibile omogenee, al fine precipuo di poter rispondere in modo integrato e più efficace agli specifici bisogni della collettività, adattandosi dinamicamente alle esigenze di conduzione strategica differenziata della macchina amministrativa rispetto agli obiettivi programmatici ed operativi fissati dall’Amministrazione;

**SENTITO** il parere del Segretario Generale

**VISTI** gli atti citati in premessa

**VISTI** il D.Lgs. n.150/2009 e ss.mm. e ii. e il D.Lgs. n.267/2000 e ss.mm. e ii.

**VISTO** l’Ordinamento Regionale degli Enti locali vigente in Sicilia (O.R.E.L.)

**VISTO** il vigente C.C.N.L. relativo al Personale dell’Area delle Funzioni Locali triennio 2016 - 2018

## **Il Sindaco Metropolitan**

### **DECRETA**

per le ragioni indicate in premessa, che si intendono integralmente riconosciute, richiamate e trascritte nel presente dispositivo

**PRENDERE ATTO** dell'allegato al verbale n.13 del 15.12.2023, allegato al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato n.1**), con il quale il N.I.V. ha formalizzato il punteggio definitivo attribuito a ciascuna posizione dirigenziale, sulla base dei criteri del "Sistema di misurazione e di Valutazione delle Posizioni Dirigenziale della Città Metropolitana di Messina " approvato con il Decreto sindacale n. 257 del 17.11.2023, ad eccezione di quello concernente il parametro relativo alla "Rilevanza Strategica" attribuito, dal vigente regolamento, alla competenza dello scrivente Sindaco;

**VALUTARE**, sentito il Segretario Generale , il fattore della "Rilevanza strategica" secondo quanto riportato nella tabella allegata al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 2**), tenuto conto del collegamento funzionale esistente tra le n. 7 posizioni dirigenziali previste dal vigente assetto macrostrutturale dell'Ente di cui al Decreto sindacale n° 34 del 02.03.2023 ed i più importanti obiettivi strategici perseguiti dall'Amministrazione, così come risultanti dal Relazione di inizio Mandato del sindaco Metropolitan e dai documenti programmatici dell'Ente;

**ATTRIBUIRE** a ciascuna delle predette posizioni dirigenziali il punteggio complessivo riportato nelle apposite schede valutative che vengono allegate al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 3**);

**STABILIRE**, in conformità a quanto previsto dal vigente sistema, il collocamento di ciascuna posizione dirigenziale nella fascia corrispondente al punteggio assegnato e, di conseguenza, il relativo "peso", secondo quanto riportato nella tabella riepilogativa allegata al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 4**);

#### **DARE ATTO**

**CHE** il fondo "Area Dirigenza" per l'anno 2023 è stato costituito con Determina dirigenziale n° 1716 dell'11.05.2023 e integrato con Determina Dirigenziale n° 3976 del 18.10.2023 e costituisce non soltanto presupposto giuridico imprescindibile per l'erogazione della retribuzione di risultato ma, sulla base del vigente sistema di misurazione e di valutazione delle posizioni dirigenziali, la quantificazione dello stesso è condizione indispensabile per procedere alla determinazione della retribuzione di posizione procapite da attribuire a ciascuna struttura dirigenziale a decorrere dal 01/04/2023 mediante l'applicazione del calcolo della media aritmetica ponderata;

#### **DISPORRE**

- la notifica del presente decreto sindacale a tutti i dirigenti;
- la pubblicazione del presente decreto nell'Albo Pretorio on line e nella sezione "Amministrazione Trasparente" del sito istituzionale dell'Ente, ai sensi del D.Lgs. 33/2013.

**Il Sindaco Metropolitan**  
F.to Dott. Federico Basile



## **CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA**

### **PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA**

**allegato alla proposta di Decreto Sindacale**

**OGGETTO: Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dall’01.04.2023.**

Sulla presente proposta di decreto si esprime, ai sensi degli artt. 12, della L.R. 30/2000 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere di regolarità tecnica: **FAVOREVOLE** attestante la regolarità e la correttezza dell’azione amministrativa.

Addi 22/01/2024

**IL SEGRETARIO GENERALE**

F.to Rossana Carrubba



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

### PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE E ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA allegato alla proposta di Decreto Sindacale

**OGGETTO: Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dall’01.04.2023.**

La presente proposta non necessita di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell’Ente

Sulla presente proposta di decreto si esprime, ai sensi degli artt. 12, della L.R. 30/2000 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000, parere **FAVOREVOLE** di regolarità contabile”

Sulla presente proposta di decreto si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000, parere **FAVOREVOLE** di regolarità contabile con attestazione della copertura finanziaria (art. 151, comma 4, D. Lgs. 267/2000):

si attesta l’avvenuta registrazione della seguente prenotazione di impegno di spesa:

Impegno	Importo	Capitolo	Bilancio

si attesta l’avvenuta registrazione della seguente diminuzione di entrata:

Diminuzione Entrata	Importo	Capitolo	Bilancio

Addi 22/01/2024

F.to Il Funzionario Responsabile

IL DIRIGENTE F.F.  
Servizi Finanziari e Tributarî  
F.to Dott.ssa Maria Grazia Nulli



# CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

## NUCLEO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

### Allegato al Verbale n° 13 del 15/12/2023 Pesatura posizioni dirigenziali

1. Vista la nota prot. 46085/23 del 07.12.2023 con la quale il Segretario Generale ha trasmesso al Nucleo Indipendente di Valutazione la proposta formale relativa alla misurazione e alla valutazione delle posizioni dirigenziali di questo Ente, così come previste dal citato Decreto sindacale n° 34 del 02 marzo 2023 a decorrere dal 01.04.2023;
2. La proposta riguarda n. 7 strutture dirigenziali, così come risultanti dalla rimodulazione dell'organigramma approvato con Decreto sindacale n° 34 del 02 marzo 2023 a decorrere dal 01.04.2023 che ha reso necessaria la revisione della pesatura delle posizioni dirigenziali.
3. Il compito del NIV è, in questa fase, quello di prendere in esame le proposte formulate dalla Segretaria generale e pervenire alla valutazione finale, ad esclusione del sub-fattore "Rilevanza Strategica" di competenza del Sindaco.
4. Preliminarmente si osserva che l'Ente, esercitando l'autonomia riconosciuta dall'ordinamento, ha attribuito al NIV la competenza circa la validazione della pesatura delle posizioni dirigenziali, sulla base dei criteri previsti dal Decreto Sindacale n° 257 del 17/11/2023, con il quale è stato approvato il nuovo "Sistema di misurazione e di Valutazione delle Posizioni Dirigenziali della Città Metropolitana di Messina". Inoltre, si ricorda che la graduazione delle posizioni dirigenziali prescinde dalla valutazione delle prestazioni individuali e delle professionalità che vengono chiamate alla responsabilità delle relative Direzioni, in quanto esprime in modo neutro il peso delle funzioni, dei servizi e dei processi, anche attraverso una analisi comparativa che necessariamente deve generare un punteggio differente tra le diverse unità organizzative; ciò in linea con la ratio delle disposizioni contrattuali che la prevede.
5. Il NIV ha esaminato le proposte di valutazione nella seduta del 15.12.2023; l'esito istruttorio è riportato nella seguente tabella.

DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
I Direzione "Servizi Generali e Politiche di Sviluppo Economico e Culturale"	69	Si ritiene che la proposta di valutazione formulata sia coerente e conforme ai parametri di graduazione previsti. Si conferma, dunque, il punteggio complessivo di direzione pari a 69/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano).	69

DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
II Direzione “Servizi Finanziari e Tributari”	70	Con riferimento al sotto parametro 2.5.c “relazioni istituzionali”, si ritiene che, per la natura delle funzioni esercitate dalla direzione, la valutazione debba essere “elevata”, con l’attribuzione di 4 punti. Inoltre, con riferimento al sottoparametro 3.1.b “livello di discrezionalità” si ritiene che, alla luce dei vincoli normativi e contabili vigenti, la valutazione debba essere “significativa”, con l’attribuzione di 3 punti. Alla luce delle superiori modifiche, si conferma il punteggio complessivo di direzione pari a 70/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro “Rilevanza strategica”, di competenza del Sindaco metropolitano).	70

DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
III Direzione “Viabilità Metropolitana”	72	Con riferimento al sottoparametro 2.4.c “eterogeneità funzioni assegnate/specifiche funzioni previste dall’ordinamento dell’Ente” si ritiene che, per la natura piuttosto omogenea delle funzioni esercitate dalla direzione, la valutazione debba essere “medio/bassa”, con l’attribuzione di 2 punti. Inoltre, con riferimento al sottoparametro 3.1.b “livello di discrezionalità” si ritiene che la discrezionalità tecnica esercitata dalla Direzione nell’espletamento della propria attività debba essere valutata “elevata”, con l’attribuzione di 5 punti. Alla luce delle superiori modifiche, si conferma il punteggio complessivo di direzione pari a 72/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro “Rilevanza strategica”, di competenza del Sindaco metropolitano).	72

DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
IV Direzione "Edilizia Metropolitana e Istruzione".	61	Con riferimento al sottoparametro 2.4.b "complessità delle problematiche da gestire" si ritiene che, per la natura delle funzioni esercitate dalla direzione, la valutazione debba essere "elevata", con l'attribuzione di 6 punti. Inoltre, con riferimento al sottoparametro 2.5.b "relazioni con utenza esterna", alla luce dei procedimenti gestiti dalla Direzione con particolare riferimento al settore dell'istruzione, si ritiene che la valutazione debba essere "elevata" con l'attribuzione di 6 punti. Alla luce delle superiori modifiche, si attribuisce il punteggio complessivo di direzione pari a 65/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sottoparametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano).	65

DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
V Direzione "Patrimonio e Protezione Civile".	57	Si ritiene che la proposta di valutazione formulata sia coerente e conforme ai parametri di graduazione previsti. Si conferma, dunque, il punteggio complessivo di direzione pari a 57/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sottoparametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano).	57

DIREZIONE	PUNTEGGI O FINALE PROPOSTO	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
VI Direzione "Ambiente".	59	Si ritiene che la proposta di valutazione formulata sia coerente e conforme ai parametri di graduazione previsti. Si conferma, dunque, il punteggio complessivo di direzione pari a 59/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sottoparametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano).	59

DIREZIONE	PUNTEGGI O FINALE PROPOSTO	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
VII Direzione "Pianificazione"	68	Con riferimento al sotto-parametro 2.4.b "complessità delle problematiche da gestire", con particolare riferimento alla pianificazione correlata ai numerosi finanziamenti di competenza della città metropolitana (master plan, PNRR ecc.), si ritiene che la valutazione debba essere "elevata" con l'attribuzione di 6 punti. Alla luce delle superiori modifiche, si attribuisce il punteggio complessivo di direzione pari a 70/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano).	70

F.to Mario Puglisi (Presidente)

F.to Antonio Artemisia (Componente)

F.to Loredana Torella (Componente)

**ATTRIBUZIONE DEL SINDACO METROPOLITANO DEL PUNTEGGIO AL FATTORE "RILEVANZA STRATEGICA"**

DIREZIONE		VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1	Servizi Generali e Politiche di Sviluppo Economico e Culturale	<i>ELEVATA</i>	9
2	Servizi Finanziari e Tributarî	<i>ELEVATA</i>	9
3	Viabilità Metropolitana	<i>ELEVATA</i>	9
4	Edilizia Metropolitana e Istruzione	<i>ELEVATA</i>	9
5	Patrimonio e Protezione Civile	<i>ELEVATA</i>	9
6	Ambiente	<i>ELEVATA</i>	9
7	Pianificazione	<i>ELEVATA</i>	9



I DIREZIONE

SERVIZI GENERALI e POLITICHE di SVILUPPO ECONOMICO e CULTURALE

PUNTEGGIO POSIZIONE

78

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2023	
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)	1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	5	5
	1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(da 6 a 8 servizi)	7
	1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA	(Elevata) 9	9
3. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)	2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(da 10.000.001,00 € a 35.000.000,00 €)	2
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Significativa)	3
	2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)	RISORSE UMANE GESTITE	da 131 a 200 unità (n. riparametrato)	4
	2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze specialistiche multidisciplinari)	6
	2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Significativa)	4
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Significativa)	4
		2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Elevata)	6
	2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Elevata)	4
		2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Significativa)	4
		2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Significativa)	2
		2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla)	0
	3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)	RESPONSABILITÀ	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Elevata
3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ			(Significativa)	3



II DIREZIONE

SERVIZI FINANZIARI e TRIBUTARI

PUNTEGGIO POSIZIONE

79

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2023		
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)	1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	5	5	
	1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati)	4	
	1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA	(Elevata) 9	9	
2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)	2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(oltre 65.000.001,00 €)	4	
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Elevata)	4	
	2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato)	1	
	2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze specialistiche multidisciplinari)	6	
	2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)		(Elevata)	6
			2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Elevata)	6
			2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Significativa)	4
	2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE		(Elevata)	4
		2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA		(Significativa)	4
		2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI		(Elevata)	4
		2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE		(Nulla)	0
	3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)	RESPONSABILITÀ	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Elevata	15
3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ			(Significativa)	3	



III DIREZIONE

VIABILITÀ METROPOLITANA

PUNTEGGIO POSIZIONE

81

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2023	
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)	1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	5	5
	1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(da 6 a 8 servizi)	7
	1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA	(Elevata) 9	9
2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)	2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(oltre 65.000.001,00 €)	4
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Elevata)	4
	2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)	RISORSE UMANE GESTITE	da 131 a 200 unità (n. riparametrato)	4
	2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze specialistiche mono-disciplinari)	4
	2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Significativa)	4
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Elevata)	6
		2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Medio/Bassa)	2
	2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Significativa)	2
		2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Elevata)	6
		2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Elevata)	4
2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE		(Nulla)	0	
3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)	RESPONSABILITÀ	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Elevata	15
		3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ	(Elevata)	5



IV DIREZIONE

EDILIZIA METROPOLITANA e ISTRUZIONE

PUNTEGGIO POSIZIONE

74

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2023	
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)	1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	5	5
	1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati)	4
	1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA	(Elevata) 9	9
2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)	2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(oltre 65.000.001,00 €)	4
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Elevata)	4
	2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato)	1
	2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze specialistiche mono-disciplinari)	4
	2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Significativa)	4
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Elevata)	6
		2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Significativa)	4
	2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Medio/Bassa)	1
		2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Elevata)	6
		2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Elevata)	4
		2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla)	0
	3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)	RESPONSABILITÀ	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Elevata
3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ			(Significativa)	3

V DIREZIONE **PATRIMONIO e PROTEZIONE CIVILE**

PUNTEGGIO POSIZIONE

66

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2023		
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)	1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	5	5	
	1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati)	4	
	1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA	(Elevata) 9	9	
2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)	2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(da 35.000.001,00 € a 65.000.000,00 €)	3	
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Bassa)	1	
	2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato)	1	
	2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze specialistiche multidisciplinari)	6	
	2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Significativa)	4	
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Significativa)	4	
		2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Significativa)	4	
	2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Significativa)	2	
		2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Significativa)	4	
		2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Medio/Bassa)	1	
		2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla)	0	
	3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)	RESPONSABILITÀ	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Elevata	15
			3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ	(Significativa)	3



VI DIREZIONE

AMBIENTE

PUNTEGGIO POSIZIONE

68

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2023	
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)	1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	5	5
	1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati) 4	4
	1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA	(Elevata) 9	9
2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)	2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €) 1	1
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Bassa) 1	1
	2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato) 1	1
	2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze specialistiche mono-disciplinari) 4	4
	2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Significativa) 4	4
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Elevata) 6	6
		2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Elevata) 6	6
	2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Medio/Bassa) 1	1
		2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Elevata) 6	6
		2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Significativa) 2	2
2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE		(Nulla) 0	0	
3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)	RESPONSABILITÀ	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Elevata 15	15
		3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ	(Significativa) 3	3



VII DIREZIONE PIANIFICAZIONE

PUNTEGGIO POSIZIONE

79

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2023	
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)	1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	5	5
	1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati)	4
	1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA	(Elevata) 9	9
2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)	2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €)	4
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Elevata)	4
	2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato)	1
	2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze specialistiche multidisciplinari)	6
	2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Significativa)	4
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Elevata)	6
		2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Elevata)	6
	2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Elevata)	4
		2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Significativa)	4
		2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Elevata)	4
		2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla)	0
3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)	RESPONSABILITÀ	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Elevata	15
		3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ	(Significativa)	3

**COLLOCAMENTO DELLA POSIZIONE DIRIGENZIALE NELLA CORRISPONDENTE FASCIA E DETERMINAZIONE DELLA RETRIBUZIONE**

DIREZIONE	Punteggio NIV	Punteggio "Rilevanza Strategica"	Punteggio complessivo	Range punteggio attribuito	Fascia di collocamento	Retribuzione di posizione
1 – Servizi Generali e Politiche di Sviluppo Economico e Culturale	69	9	78	Da 73 a 83 punti	II fascia	€ 40.000,00
2 – Servizi Finanziari e Tributari	70	9	79	Da 73 a 83 punti	II fascia	€ 40.000,00
3 – Viabilità Metropolitana	72	9	81	Da 73 a 83 punti	II fascia	€ 40.000,00
4 – Edilizia Metropolitana e Istruzione	65	9	74	Da 73 a 83 punti	II fascia	€ 40.000,00
5 – Patrimonio e Protezione Civile	57	9	66	Da 62 a 72 punti	III fascia	€ 30.000,00
6 – Ambiente	59	9	68	Da 62 a 72 punti	III fascia	€ 30.000,00
7 – Pianificazione	70	9	79	Da 73 a 83 punti	II fascia	€ 40.000,00

	Range punteggio attribuito	Valore economico (retribuzione di posizione)
I fascia	Da 84 a 100 punti	€ 45.512,37
II fascia	Da 73 a 83 punti	€ 40.000,00
III fascia	Da 62 a 72 punti	€ 30.000,00
IV fascia	Da 31 a 61 punti	€ 20.000,00
V fascia	Fino a 30 punti	€ 11.942,67

**OGGETTO: Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dall’01.04.2023.**

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Sindaco Metropolitan**

**Il Segretario Generale**

.....  
F.to Dott. Federico BASILE

.....  
F.to Rossana Carrubba

Il presente decreto, ai sensi dell'art. 12 della Legge Regionale 3-12-1991 n. 44 e successive modifiche, è divenuto esecutivo:

Decorsi dieci giorni dalla pubblicazione in data \_\_\_\_\_

Immediatamente Esecutivo

Messina, 22/01/2024

**Il Segretario Generale**  
**F.to Rossana Carrubba**

\_\_\_\_\_